



«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе  
Национального минерально-сырьевого  
университета «Горный»

проф. Трушко Владимир Леонидович

« 09 сентября 2014 г. »

## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный минерально-сырьевой университет «Горный» о диссертации Мильбрет Алины Александровны «Привлекательность / непривлекательность внешнего облика человека в русской лингвокультуре», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык**

Диссертационное исследование А.А. Мильбрет выполнено в русле актуальных для современного языкознания проблем речевой характеристики внешнего облика человека как участника коммуникативного процесса, а также функционирования единиц языка различных уровней в рамках русской языковой картины мира. Утвердившаяся в современном языкознании антропоцентрическая научно-исследовательская парадигма создает серьёзную теоретико-методологическую основу для разработки комплексного подхода к описанию внешности человека. Актуальность данного диссертационного исследования обусловлена устойчивым интересом, проявляемым современными лингвистами к изучению наивных языковых представлений носителей русской лингвокультуры.

**Основная цель работы** – лингвокультурологическое исследование лексем, характеризующих привлекательность / непривлекательность человека – обусловила решение ряда **задач**, наиболее значимыми из которых, на наш взгляд, являются следующие: отбор, классификация и анализ единиц, входящих в лексико-семантическое поле «Привлекательность /

непривлекательность внешнего облика человека», а также выявление стереотипных представлений об анализируемых единицах, зафиксированных в материалах исследования, на основе интроспекции (с. 6; АКД: с. 4, 5).

**Научная новизна** работы, по мнению автора, заключается в выявлении имплицитных смыслов единиц рассматриваемого поля. Думается, что научная новизна данного исследования может быть сформулирована шире и состоит в определении коммуникативно-прагматической специфики реализации оценочной семантики анализируемых лексических единиц в современной речи.

Анализ представленного в работе библиографического списка (119 наименований), а также имеющиеся ссылки в тексте позволяют утверждать, что теоретико-методологической основой исследования А.А. Мильбрет послужили идеи и концепции отечественных лингвистов, развивающих коммуникативно, прагматически и функционально ориентированные направления современной науки. Отдельные выводы исследования, выявляющие взаимосвязь между структурой, семантикой и прагматикой лексических единиц, входящих в ЛСП «Привлекательность / непривлекательность внешнего облика человека», вносят определенный вклад в разработку частных проблем лингвокультурологии, лексической семантики, прагмалингвистики, стилистики.

Рецензируемая работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной научной литературы и приложений.

В первой главе **«Теоретические основы изучения словарных объединений русского языка в лингвокультурологическом аспекте»** проводится анализ необходимых для дальнейшего исследования понятий и терминов: «лингвокультура», «языковая картина мира», «языковое сознание», «прецедентные феномены», «лексико-семантическое поле», «лексико-семантическая группа». Изучение методик ассоциативного и когнитивного экспериментов позволяет А.А. Мильбрет привлечь их в



качестве методов и способов исследования для выявления представленности анализируемых лексических единиц в языковом сознании современных носителей русского языка. Рассматривая учебные пособия по русскому языку как иностранному, в которых вводится лексика, описывающая внешность человека, с позиций лингвокультурологического подхода, автор приходит к выводу о том, что «лексические единицы, относящиеся к данной теме, представлены в небольшом объеме или полностью отсутствуют» (с.67).

Во второй главе диссертации **«Лингвокультурологический анализ лексических единиц, обозначающих общую оценку внешности человека»** А.А. Мильбрет характеризует структуру лексико-семантического поля «Привлекательность / непривлекательность внешнего облика человека» как систему средств выражения его центральных и периферийных элементов на материале словарей русского языка, данных Национального корпуса русского языка и проведенного автором эксперимента.

Выделено 75 единиц, объединенных А.А. Мильбрет в четыре лексико-семантические группы (с. 68, 69). Автор находит удачное графическое изображение системных отношений между выделенными лексическими единицами в схеме 1: ЛСП «Привлекательность / непривлекательность внешнего облика человека» (с. 70). Детальному лингвокультурологическому анализу подверглись 43 единицы двух групп: ЛСГ существительных и прилагательных с общей положительной или отрицательной оценкой внешности человека.

В данной главе отражены результаты проведенного автором эксперимента, на основе которого А.А. Мильбрет определяет облигаторные и факультативные параметры, лежащие в основе отнесения внешности человека к привлекательной или непривлекательной, что соответствует положению 4, выносимому на защиту.

Довольно интересны и в достаточной мере аргументированны лингвокультурологические замечания автора, которые встречаются по ходу

рассуждения: например, об обязательных параметрах для существительных, 1) положительно оценивающих внешность: возрастная, гендерная, аксиологическая и стилистическая характеристики (с. 100 – 101), 2) отрицательно оценивающих внешность: объект оценки, гендерная и стилистическая характеристики, конкретизация внешности (с. 135).

В заключении результаты проведенного исследования суммируются и обобщаются, позволяя автору отвлечься от частных и сделать обоснованные лингвокультурологические выводы, определяющие теоретическую значимость работы. Например, о конкретизации, развернутости и вариативности единиц, положительно номинирующих внешность человека (с. 199); о возможности изменения аксиологической оценки внешности, реализуемой мелиоративными лексемами (с. 200) и ряд других.

В целом результаты работы и выводы, эксплицированные в заключении, представляются достаточно весомыми и значимыми для развития современной лингвистической науки. **Практическая ценность** работы обусловлена возможностью использования её результатов в лекционных курсах по лексикологии и лингвокультурологии, в лингвокультурологической работе и практике преподавания русского языка как иностранного.

В критической части отзыва представляется необходимым высказать некоторые замечания, не снижающие общую положительную оценку рецензируемой работы.

1. В частности, с нашей точки зрения, требуют дополнительного пояснения вопросы, связанные с экспериментальными методами исследования и технологиями проведения эксперимента. Соглашаясь с автором, считая необходимым привлекать метод цепного ассоциативного эксперимента и когнитивный тест для определения стереотипных представлений о внешности человека в наивном языковом



сознании носителей русского языка, считаем важным уточнить ряд моментов. Каким образом производился выбор респондентов; отводилось ли определенное время на работу с анкетами (считаем принципиальным данный вопрос по отношению к валидности результатов ассоциативного эксперимента); допускалось ли использование справочной литературы или других источников информации в процессе работы респондентов с анкетами; давались ли комментарии к заданиям (например, к заданию: Приведите известные вам прецедентные феномены, в которых встречаются данные слова...); каким образом обрабатывались полученные реакции? Освещение перечисленных вопросов хотелось бы увидеть в диссертации.

2. В диссертации лингвокультурологический анализ лексем опирается на контексты, автор называет количество привлечённых контекстов – 4000 (с. 70, АКД: с.17), большинство из которых фиксируют современные смыслы и оценки. Однако в работе встречаются отдельные контексты, которые относятся к началу XX в. (В.О. Ключевский, 1904), к 20-м, 30-м годам XX в. (О.Д. Форш, И.С. Шмелёв, А. Белый). Ставил ли автор работы перед собой задачу определить временные границы контекстов?

3. Одной из задач исследования (задача 4), как формулирует автор, является анализ отобранных единиц «в текстах публицистики и художественной литературы» (с. 6, АКД: с. 4). Предполагаем, что в процессе анализа у автора накопились наблюдения, характеризующие специфику функционирования анализируемых единиц в связи с жанрово-стилевой принадлежностью контекстов. Хотелось бы ознакомиться с наиболее интересными из них.

4. Научная новизна исследования, по мнению автора диссертации, заключается «в разработке модели словарной статьи лингвокультурологического словаря» (с. 5, АКД: с. 6). В положении 5, выносимом на защиту, А.А. Мильбрет обозначает параметры, которые необходимо учитывать при создании учебного словаря

лингвокультурологического типа и модели словарной статьи; сами же образцы статей, созданные автором, приведены в приложении (с. 250 – 256). В то же время в основном тексте диссертации отсутствует описание названной модели, а также перечисление обязательных и факультативных зон словарной статьи в зависимости от частеречной принадлежности, что, на наш взгляд, является упущением исследователя.

Однако высказанные замечания по работе не снижают научной ценности полученных автором результатов, которые прошли апробацию на конференциях различного уровня. Основные положения рецензируемой диссертации, выводы и результаты изложены в автореферате и опубликованных работах, из шести статей три размещены в журналах, рекомендованных в списке ВАК. Диссертация А.А. Мильбрет выполнена на достаточно высоком научном уровне, обладает практической ценностью.


Исследование перспективно, так как позволяет использовать предложенный автором подход при анализе и описании тематически и семантически родственных лексических единиц в рамках других лексико-семантических полей, в частности, упоминаемых в диссертации ЛСП интеллекта человека, ЛСП свойств личности.

Диссертационное исследование «Привлекательность / непривлекательность внешнего облика человека в русской лингвокультуре» представляет собой самостоятельную и законченную научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения учёных степеней», утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор Мильбрет Алина Александровна заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой русского языка и литературы Национального



минерально-сырьевого университета «Горный» Щукиной Дарьей Алексеевной, обсуждён и утверждён на заседании кафедры русского языка и литературы 12 сентября 2014, протокол № 2.

Председатель,  
заведующий кафедрой русского языка  
и литературы Национального минерально-  
сырьевого университета «Горный»,  
доктор филологических наук, профессор  Щукина Дарья Алексеевна

Секретарь, доцент,  
кандидат филологических наук, доцент  Возбранная Татьяна Викторовна  
12.09.2014

Адрес организации: 199106, Санкт-Петербург, 21-линия, д.2  
тел. 328-82-83 [ruskaf1@spmi.ru](mailto:ruskaf1@spmi.ru)

Адрес автора отзыва: 199155, Санкт-Петербург, ул. Железноводская, д. 21,  
кв. 42 тел. +7-921-347-13-90 [dshukina@yandex.ru](mailto:dshukina@yandex.ru)



Подпись: Д.А. Щукиной, Т.В. Возбранной  
Инициалы: Щукиной Д.А., Возбранной Т.В.  
начальник отдела делопроизводства Е.Р. Яновицкая  
" 12 " 09 20 14 г.